

# *Données Diversité de l'ICANN*

**Faits et chiffres à l'appui des améliorations en  
matière de diversité**

20 juin 2016

**afnic**

## Table des matières

1. La diversité n'est ni une option, ni une exigence secondaire pour l'ICANN .....	4
2. Première étape vers le renforcement de la diversité de l'ICANN .....	6
2.1. La diversité n'est ni une option, ni une exigence secondaire .....	6
2.2. Une initiative pilote.....	7
2.3. Remerciements .....	7
3. Cadre de collecte de données .....	8
3.1. 190 "leaders de la communauté ICANN" .....	8
3.2. Les multiples aspects de la diversité .....	8
3.2.1. Structure des SO/AC de l'ICANN.....	8
3.2.2. Régions .....	9
3.2.3. Genre .....	9
3.2.4. Langue maternelle.....	9
3.2.5. Secteur .....	10
3.3. Implications en termes de confidentialité des données .....	10
4. Les premiers résultats confirment que des progrès restent à accomplir .....	12
4.1. La communauté ICANN reste largement centrée sur la région Amérique du Nord .....	12
4.1.1. Les mécanismes induits par les statuts assurent l'équilibre régional .....	12
4.1.2. L'Afrique, l'Amérique latine et l'Asie sont sous-représentées .....	13
4.1.3. La région Amérique du Nord reste dominante.....	13
4.1.4. L'Europe, l'Australie et la Nouvelle-Zélande bénéficient également d'une forte représentation.....	14
4.2. Une grande majorité des leaders de l'ICANN sont de langue maternelle anglaise .....	14
4.2.1. 63% des leaders de l'ICANN sont de langue maternelle anglaise .....	14
4.2.2. La maîtrise de l'anglais est une compétence de base pour les leaders de l'ICANN.....	15
4.2.3. Un équilibre légèrement meilleur est atteint lorsque des exigences régionales sont fixées .....	15

4.2.4.	Faible proportion de personnes dont l'anglais n'est pas la langue maternelle au sein du SSAC et du RSSAC.....	15
4.3.	Problèmes de parité hommes-femmes dans certains domaines .....	16
4.3.1.	La représentation des femmes au niveau des leaders est d'environ 25% .....	16
4.3.2.	Certaines organisations au sein de l'ICANN atteignent un niveau raisonnable de parité hommes-femmes .....	17
4.3.3.	Les femmes sont sous-représentées dans les parties les plus techniques de l'ICANN .....	17
4.3.4.	Une disparité inexplicquée au sein du Nomcom et du Conseil.....	17
4.4.	La participation du Gouvernement et de la société civile reste limitée.....	18
5.	Prochaines étapes : améliorer et étendre les données.....	20
5.1.	Étendre le champ de l'étude à l'équipe de direction et aux groupes des revues d'amélioration.....	20
5.2.	Affinage des définitions et prise en compte d'aspects supplémentaires.....	20
5.3.	Rationaliser la collecte des données.....	21

# 1. La diversité n'est ni une option, ni une exigence secondaire pour l'ICANN

Bien que le renforcement de la diversité de l'ICANN ait été accepté dans son principe, les débats qui ont précédé ont souvent été caractérisés par des avis contradictoires quant aux priorités, aspects ou niveaux actuels de la diversité. À l'heure où un nouveau groupe est sur le point d'être créé pour renforcer la diversité de l'ICANN, l'importance de l'objet ne peut être sous-estimée : "Une participation maximale et des délibérations transparentes de tous les acteurs concernés sont nécessaires afin de saisir la diversité des points de vue constituant l'intérêt général (mondial) dans une situation donnée"<sup>1</sup>.

En fournissant un cadre de collecte de données et un aperçu des indicateurs actuels de diversité de l'ICANN, la présente publication poursuit les objectifs suivants :

- À court terme, permettre une évaluation rapide et factuelle de la situation actuelle
- À moyen et long terme, fournir une base de référence claire pour suivre les progrès

L'effort initial a porté sur 190 "leaders de la communauté ICANN", dans un premier temps. Ces 190 personnes ont au moins l'une des fonctions suivantes au sein de l'ICANN au moment de la collecte (avril 2016) :

- Membre du Conseil d'administration
- Membre d'une organisation de soutien ou du comité consultatif du Conseil ou d'un organisme équivalent (SO ou AC selon le vocable de l'ICANN)<sup>2</sup>
- Membre du Comité exécutif ou du Bureau d'un collège du gNSO
- Membre du comité des nominations
- Membres du groupe de travail intercommunautaire CCWG – Responsabilité

Cette analyse a apporté de premiers éléments de réponse.

- La communauté ICANN reste largement centrée sur la région Amérique du Nord. Près de 40% des 190 leaders considérés dans cette étude sont de la région Amérique du Nord. C'est de loin la plus grande délégation de "leaders de l'ICANN". En revanche, l'Afrique, l'Amérique latine et l'Asie sont sous-représentées.
- La prédominance des locuteurs de langue maternelle anglaise est très forte au sein de l'ICANN. Près des deux tiers des "leaders de l'ICANN" ont pour langue maternelle l'anglais. La répartition des langues au sein de l'ICANN diffère énormément par rapport à celle de la population mondiale. Il est bien entendu difficile de savoir si le fait que l'anglais soit la langue de travail est la conséquence ou la cause de cette situation.
- 26% des "leaders de l'ICANN" sont des femmes. Bien que l'on soit à l'évidence loin de la parité hommes-femmes, il reste difficile d'évaluer si ce ratio est représentatif de la population générale des participants de l'ICANN. Ce ratio n'était pas disponible au moment de la rédaction du présent document. Il est difficile d'expliquer la représentation très limitée des femmes au sein du Conseil de l'ICANN (4 sur 16) et du Nomcom (2 sur 20). Il serait utile d'évaluer si cet écart au sein du Conseil est lié à la disparité hommes-femmes au sein du comité de nomination.
- Dans la population des 190 "leaders de l'ICANN", le monde de l'entreprise et la communauté universitaire / technique sont les plus représentés. Ils représentent environ 80% des individus de cette étude. En revanche, la société civile et le secteur public ne représentent chacun qu'environ 10%.

<sup>1</sup>Voir Rapport complémentaire sur la responsabilité du CCWG, Annexe 12, <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58723827>

<sup>2</sup> Pour le Comité consultatif gouvernemental (GAC), le président et les vice-présidents ont été inclus dans cette catégorie

La présente publication est un pilote, une tentative expérimentale visant à fournir des faits et des chiffres sur la diversité de l'ICANN. Beaucoup reste à faire pour avoir une idée plus précise de cette diversité.

Pour toute demande relative à ce qui précède ou pour connaître les derniers développements de cette initiative, veuillez contacter l'Afnic à l'adresse [ICANN-diversity@afnic.fr](mailto:ICANN-diversity@afnic.fr)

## 2. Première étape vers le renforcement de la diversité de l'ICANN

La diversité est un thème récurrent dans les cercles de l'ICANN, et la diversité de l'ICANN est un sujet de discussion récurrent à l'extérieur lorsque l'on aborde les questions de l'ICANN en dehors de ces cercles. Dans le cadre du renforcement en cours de la responsabilité de l'ICANN, un groupe est chargé "d'examiner les améliorations des normes de diversité de l'ICANN à tous les niveaux." En effet, la diversité est étroitement liée à la légitimité de l'ICANN à agir dans l'intérêt général mondial :

"Une participation maximale et des délibérations transparentes de tous les acteurs concernés sont nécessaires afin de saisir la diversité des points de vue constituant l'intérêt général (mondial) dans une situation donnée"<sup>3</sup>.

### 2.1. La diversité n'est ni une option, ni une exigence secondaire

Bien que le renforcement de la diversité de l'ICANN ait été accepté dans son principe, les débats qui ont précédé ont souvent été caractérisés par des avis contradictoires quant aux priorités, aux aspects ou aux niveaux actuels de la diversité. Par exemple, ce même rapport qui appelait à renforcer la diversité de l'ICANN mentionnait : *"Tout en reconnaissant l'importance de la diversité dans les mécanismes de responsabilité, certains commentateurs étaient d'avis que les exigences en matière de responsabilité ne devraient pas prévaloir sur les exigences en matière de compétence ou d'expérience."*<sup>4</sup>

Les raisons de promouvoir la diversité sont bien documentées dans de multiples organisations et domaines :

- plus d'expériences et de perspectives = discussions et débats plus riches
- plus grande implication des parties concernées = politique plus éclairée et plus efficace
- possibilités de participation plus égales = répartition plus équitable des avantages
- davantage de voix et d'influence pour toutes les parties concernées = plus de démocratie
- plus de responsabilité vis-à-vis des parties concernées = plus grande légitimité et vitalité institutionnelle

Ou, inversement, moins il y aura de diversité, et plus l'ICANN risquera de connaître des délibérations limitées, des décisions mal avisées, des résultats inéquitables, un exercice du pouvoir arbitraire, et une perte de confiance du public. Ainsi, une organisation qui ignore la diversité de ses acteurs (présents et futurs) fonctionne de façon non optimale et, dans un cas extrême, peut s'effondrer.

<sup>3</sup>Voir Rapport complémentaire sur la responsabilité du CCWG, Annexe 12, <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=58723827>

<sup>4</sup> Id.

## 2.2. Une initiative pilote

Cette initiative vise à fournir des faits et des chiffres clairs, transparents et utiles pour faciliter ces discussions. Cette initiative est expérimentale : elle vise à susciter la discussion et ne prétend pas fournir une évaluation définitive de la diversité de l'ICANN.

En fournissant un cadre de collecte de données et un aperçu des indicateurs actuels de diversité de l'ICANN, elle poursuit les objectifs suivants :

- À court terme, permettre une évaluation rapide et factuelle de la situation actuelle
- À moyen et long terme, fournir une base de référence claire pour suivre les progrès

Cette contribution sera, nous l'espérons, utile à la démarche en cours de renforcement de la diversité de l'ICANN. Au-delà de cet effort, tous les acteurs sont invités à s'appuyer sur ces données, à les améliorer et les étendre, pour induire des améliorations dans leurs groupes ou initiatives.

Par conséquent, nous sollicitons activement un retour d'informations sur la qualité des données, la pertinence de ce cadre ou les améliorations qu'il nécessite, ainsi que sur les prochaines étapes éventuelles pour étendre l'initiative proprement dite. Tous les commentaires peuvent être adressés à [ICANN-diversity@afnic.fr](mailto:ICANN-diversity@afnic.fr)

## 2.3. Remerciements

Cette première série de données et d'analyses a été examinée par un groupe, restreint mais diversifié, de volontaires choisis en raison de leur engagement pour la diversité et de leur volonté de fournir ce service à la communauté dans son ensemble. Organisés en groupe informel, ils ont fourni un retour d'informations précieux et très pertinent contribuant grandement à la qualité de la présente publication. Un grand merci pour leur temps, leur contribution et leur soutien à :

- Fiona Asonga
- Sébastien Bachollet
- Olga Cavalli
- Avri Doria
- Asha Hemrajani
- Jan Aart Scholte

## 3. Cadre de collecte de données

### 3.1. 190 "leaders de la communauté ICANN"

La première question à aborder lors de la collecte des données sur la diversité est celle de la portée de la base de données. En raison de l'attention constante portée à la "communauté habilitée", il a été décidé de se focaliser dans un premier temps sur un groupe de leaders de la communauté ICANN. L'ensemble de données actuel comprend 190 personnes, qui ont au moins l'une des fonctions suivantes au sein de l'ICANN au moment de la collecte (avril 2016) :

- Membre du Conseil d'administration
- Membre d'une organisation de soutien, d'un comité consultatif ou d'un organisme équivalent (SO ou AC au sein de l'ICANN)<sup>5</sup>
- Membre du Comité exécutif ou du Bureau d'un collège du gNSO
- Membre du comité des nominations
- Membres du groupe de travail intercommunautaire CCWG – Responsabilité

Il y a d'autres domaines pour lesquels il serait utile de recueillir des données complémentaires à l'avenir : par exemple, les équipes de l'ICANN, équipes désignées pour effectuer les revues régulières d'amélioration, etc. Voir 5.1 ci-dessous pour de plus amples détails sur ces prochaines étapes.

### 3.2. Les multiples aspects de la diversité

Sachant que la diversité présente de multiples aspects, l'objectif est de fournir une variété de points de vue de la diversité au sein de l'ICANN. L'accent a été mis sur les attributs qui étaient accessibles au public avec un niveau raisonnable de cohérence et de précision. Par conséquent, les attributs et définitions suivants sont utilisés dans la présente publication.

D'autres domaines, tels que l'âge ou la race, qui ne font pas l'objet d'une collecte à ce jour, mériteraient une enquête plus approfondie. Voir 5.1 ci-dessous pour de plus amples détails sur ces prochaines étapes.

#### 3.2.1. Structure des SO/AC de l'ICANN

Chaque individu a été affecté à une SO (organisation de soutien) "principale" ou à un AC (comité consultatif) "principal" au sein de l'ICANN, dans la liste ci-dessous :

- ccNSO
- gNSO
- ASO
- GAC
- ALAC
- SSAC
- RSSAC
- La catégorie "Autres" a été ajoutée pour inclure les membres du Conseil nommés par le NomCom (sauf lorsqu'ils font également partie d'une SO ou d'un AC), ainsi que le Président et le Directeur Général.

<sup>5</sup> Pour le Comité consultatif gouvernemental (GAC), le président et les vice-présidents ont été inclus dans cette catégorie



### 3.2.2. Régions

Il existe au sein de l'ICANN de nombreux mécanismes de diversité régionale. Cette étude se fonde sur la définition des régions par l'ICANN consultable à l'adresse suivante : <https://meetings.icann.org/en/regions>. Bien que cette définition présente des lacunes (documentées par le groupe de travail sur les régions géographiques<sup>6</sup>), il était beaucoup plus pratique de se fonder sur une définition existante des régions. Ces lacunes comprennent la marginalisation de l'Europe du Sud-Est, de la Russie et de certains pays du Moyen-Orient en Europe, ainsi que des Caraïbes et de l'Amérique centrale en Amérique latine.

Chaque personne est affectée à une région de l'ICANN (le cas échéant - cette affectation s'appuie sur la déclaration d'intérêts ou la candidature des personnes) :

- AF pour Afrique
- AP pour Asie-Pacifique
- EUR pour Europe
- LAC pour Amérique latine et Caraïbes
- NA pour Amérique du Nord

### 3.2.3. Genre

Chaque individu s'est auto-identifié en tant qu'Homme ou Femme.

### 3.2.4. Langue maternelle

L'ICANN fournit des services linguistiques pour faciliter son accès et la participation à ses travaux pour les personnes qui ne parlent pas ou pas couramment l'anglais, qui est la langue de travail. Malgré certaines difficultés dans la collecte des données, cet aspect de la diversité peut servir d'indicateur d'une certaine forme de diversité culturelle. Des hypothèses ont été formulées généralement en collectant des données en fonction du pays de naissance plutôt que de la localisation.

En raison du grand nombre de langues, la première étape a consisté à recenser chaque individu de l'ensemble de données dont la langue maternelle était l'une des 6 langues des Nations Unies, plus le portugais (conformément à la politique ICANN de traduction des réunions) :

- Arabe
- Espagnol
- Français
- Portugais
- Russe
- Chinois
- Anglais
- Autres (pour toutes les autres langues maternelles)

Une possibilité consisterait à s'appuyer sur les cinq principales langues en termes de nombre de locuteurs au niveau mondial<sup>7</sup>, à savoir :

- Chinois Mandarin
- Hindi
- Espagnol
- Anglais

<sup>6</sup> <https://www.icann.org/news/announcement-3-2015-12-23-en>

<sup>7</sup> Voir [http://www.vistawide.com/languages/top\\_30\\_languages.htm](http://www.vistawide.com/languages/top_30_languages.htm)

- Arabe

Le portugais arrive au 6<sup>ème</sup> rang dans cette liste et le français au 18<sup>ème</sup>. D'autres versions de ce travail tenteront de fusionner les deux approches pour une meilleure vision.

### 3.2.5. Secteur

En tant qu'organisation multipartite, l'équilibre entre les différents types d'acteurs en termes de participation et d'engagement est très important pour l'ICANN. Parmi les différentes catégories disponibles, les catégories définies au Sommet mondial sur la société de l'information ont été choisies comme point de départ :

*Nous [...] considérons que la gestion d'Internet, ressource publique mondiale, devrait s'opérer de façon multilatérale, transparente et démocratique, avec la pleine participation des États, du secteur privé, de la société civile, des organisations internationales, des techniciens, des universitaires et de toutes les autres parties concernées, chacune selon son rôle et ses responsabilités.<sup>8</sup>*

En conséquence, nous avons affecté chaque individu dans l'une des catégories suivantes :

- Gouvernements (y compris les fonctionnaires des gouvernements nationaux, et des agences locales, régionales ou mondiales)
- Entreprise
- Société civile
- Communauté universitaire / technique
- Autres

Ces affectations se sont parfois révélées difficiles en l'absence de source de données faisant autorité. Dans les cas d'auto-affectation (certains individus se déclarant comme appartenant à une catégorie, par exemple), des incohérences ont parfois été observées : des individus dans des situations apparemment similaires pouvaient sélectionner des catégories différentes. En outre, de nombreuses personnes seraient probablement admissibles dans plusieurs catégories au lieu d'être affectées à une seule.

Par exemple, les personnes employées par des offices d'enregistrement (comme l'Afnic) ont été classées dans la catégorie Entreprise, même si ces organisations sont à but non lucratif, lorsque la majeure partie des revenus de leur employeur était liée à la vente de noms de domaine ou de services connexes. En revanche, des consultants ou des avocats dont l'activité principale ne semblait pas liée aux noms de domaine ont été classés dans la catégorie Société civile.

Cette catégorisation mériterait d'être revue, en affinant les définitions et en collectant les données d'une manière plus systématique et vérifiable pour aboutir à des conclusions plus définitives.

## 3.3. Implications en termes de confidentialité des données

Par définition, les données collectées aux fins de la présente publication sont des données personnelles. Le fait que toutes les données soient accessibles au public ne change pas cette qualification.

<sup>8</sup>Résolution adoptée par l'Assemblée générale des Nations Unies le 16 Décembre 2015, <http://workspace.unpan.org/sites/Internet/Documents/UNPAN96078.pdf>

Un examen des implications juridiques a été lancé dans le cadre de la législation française, et confirme à ce stade l'engagement de respecter les principes suivants :

- Aucune publication de données à caractère personnel
- Toute personne entrant dans le cadre de l'étude peut consulter / modifier / supprimer ses données
- L'analyse des sous-ensembles de données sera suffisamment générale pour éviter de révéler des informations à caractère personnel.

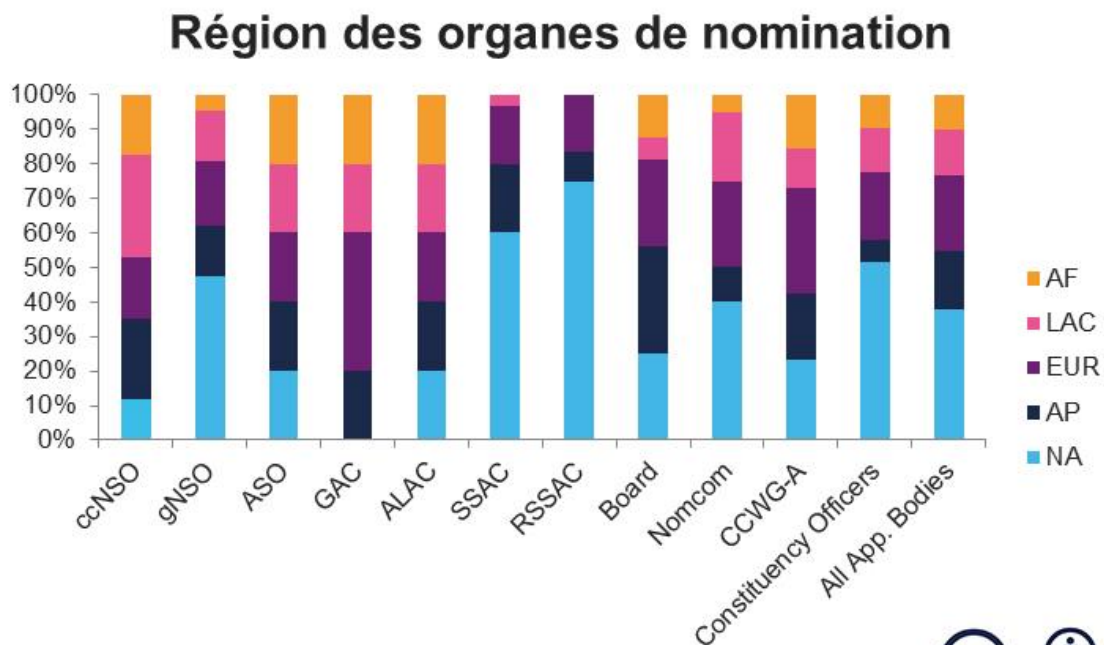
Pour toute demande relative à ce qui précède, veuillez contacter l'Afnic à l'adresse [ICANN-diversity@afnic.fr](mailto:ICANN-diversity@afnic.fr)

## 4. Les premiers résultats confirment que des progrès restent à accomplir

Sur la base des 190 personnes qualifiées de "leaders de la communauté ICANN" aux fins de la présente étude, l'étude révèle des aspects pouvant clairement être améliorés en ce qui concerne la diversité de l'ICANN.

### 4.1. La communauté ICANN reste largement centrée sur la région Amérique du Nord

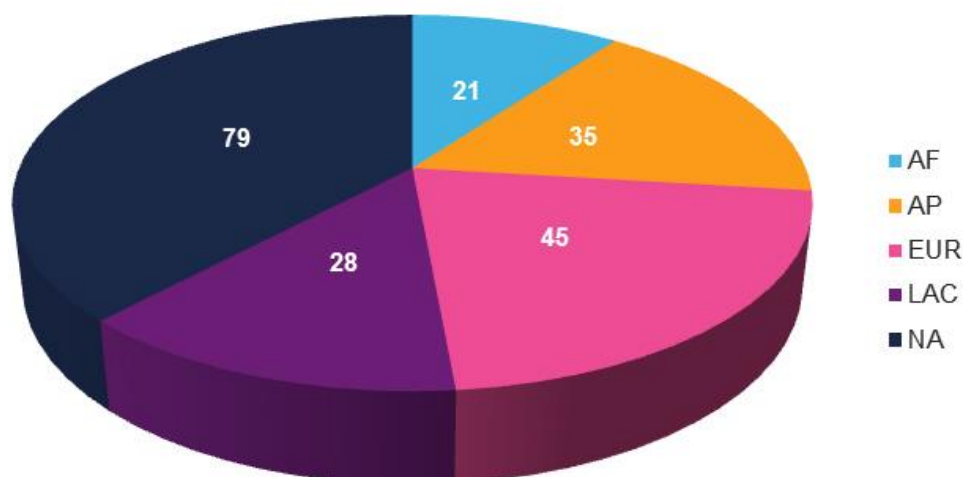
Le graphique ci-dessous indique la localisation géographique des individus issus des différents organes étudiés (conseils SO/AC, Conseil, Comité de nomination, groupe de travail intercommunautaire CCWG – Responsabilité, Comité exécutif du gNSO), ainsi que la répartition globale. Voir en section 3.2.2 la méthodologie et les hypothèses connexes.



#### 4.1.1. Les mécanismes induits par les statuts assurent l'équilibre régional

Les statuts de l'ICANN comprennent plusieurs mesures visant à assurer l'équilibre régional au sein de certaines de ses structures. L'efficacité de ces statuts est visible, par exemple, dans le conseil ccNSO, ALAC, ASO, ainsi que dans une moindre mesure au sein du Conseil de l'ICANN lui-même. Le président du GAC et les vice-présidents sont également raisonnablement répartis entre les régions, bien qu'aucun d'entre eux ne provienne à l'heure actuelle de la région Amérique du Nord.

## Leaders Icann par région



### 4.1.2. L'Afrique, l'Amérique latine et l'Asie sont sous-représentées

Un autre élément frappant de ce tableau est la très faible présence de représentants de la Région Afrique : seulement 21 "leaders" sur les 190. La région Amérique latine est légèrement au-dessus avec 28 représentants.

gNSO et NomCom comptent un seul représentant africain et certains groupes n'ont même aucune présence africaine, notamment le SSAC et le RSSAC. Ce dernier n'a également aucun représentant d'Amérique latine.

Pour information, l'Afrique a plus de 1,1 milliard d'habitants et l'Amérique latine environ 650 millions d'habitants.

Une démarche complémentaire consisterait à effectuer une comparaison avec les données concernant les internautes réguliers. Sous cet angle, l'Asie sera la plus sous-représentée. En fait, l'une des absences les plus flagrantes au sein de l'ICANN, par rapport à leur importance dans le monde de l'Internet, est celle de la Chine et de l'Inde, les deux plus grands pays en nombre d'internautes.

### 4.1.3. La région Amérique du Nord reste dominante

Près de 40% des 190 leaders considérés dans cette étude sont de la région Amérique du Nord. C'est de loin la plus grande délégation de "leaders de l'ICANN".

Dans certains domaines de l'ICANN, les représentants nord-américains sont même majoritaires. Tel est le cas pour :

- le SSAC (18 sur 30)
- le RSSAC (9 sur 12)
- les membres du Comité exécutif du gNSO (16 sur 31)

10 des 21 représentants du conseil du gNSO sont de la région Amérique du Nord. Au sein de la Chambre des parties contractantes, les représentants nord-américains sont clairement majoritaires.

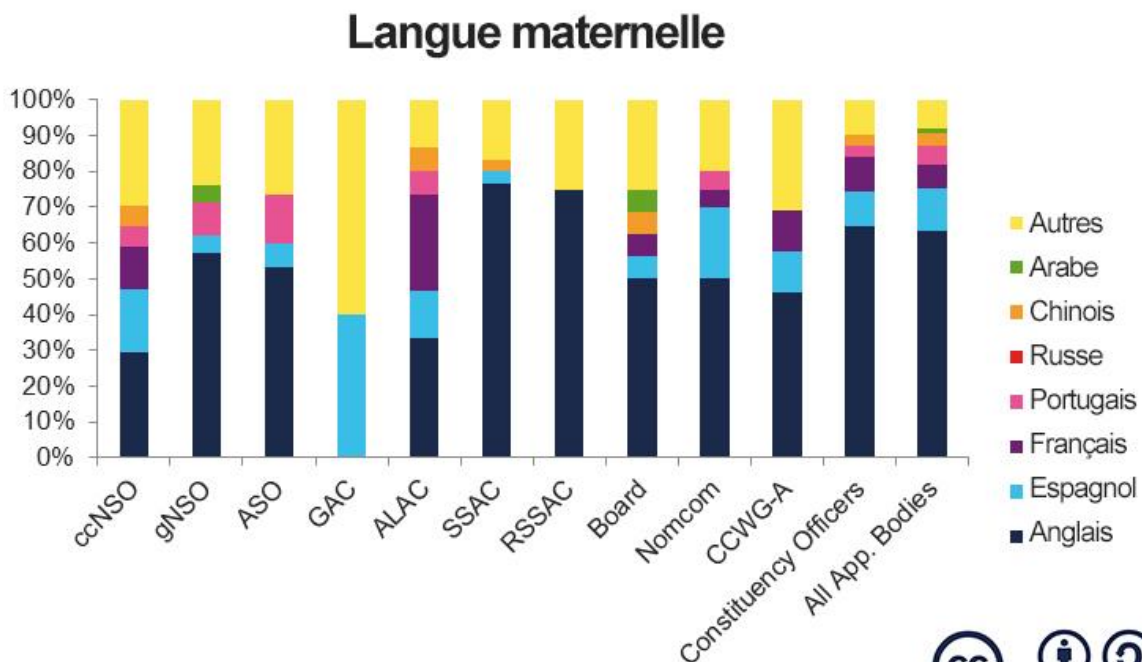
Il est intéressant de noter que ces domaines de l'ICANN correspondent précisément aux domaines pour lesquels les statuts ne fixent aucune exigence en matière d'équilibre régional.

#### 4.1.4. L'Europe, l'Australie et la Nouvelle-Zélande bénéficient également d'une forte représentation

L'Europe, avec 45 personnes (24%) bénéficie également d'une forte représentation par rapport à sa population (738 millions d'habitants, même si la définition que donne l'ICANN de l'Europe va au-delà des frontières habituelles de l'Europe). La plupart des représentants européens viennent de l'Union européenne, et principalement des pays d'Europe de l'ouest. Avec l'Australie (7 personnes) et la Nouvelle-Zélande (1), la prédominance "occidentale" reste très forte.

## 4.2. Une grande majorité des leaders de l'ICANN sont de langue maternelle anglaise

Le graphique ci-dessous indique la langue maternelle des "leaders de l'ICANN" pour les différents organes étudiés (conseils SO/AC, Conseil, Comité de nomination, groupe de travail intercommunautaire CCWG – Responsabilité, Comité exécutif du gNSO), ainsi que pour l'ensemble. Voir en section 3.2.4 la méthodologie et les hypothèses connexes.



### 4.2.1. 63% des leaders de l'ICANN sont de langue maternelle anglaise

La prédominance des locuteurs de langue maternelle anglaise est très forte au sein de l'ICANN. Près des deux tiers des "leaders de l'ICANN" ont pour langue maternelle l'anglais. Ce chiffre est à comparer aux 400 millions de personnes de langue maternelle anglaise à travers le monde (5,5% de

la population mondiale). L'anglais est la troisième langue parlée après le mandarin et l'espagnol selon [https://fr.wikipedia.org/wiki/Liste\\_des\\_langues\\_par\\_nombre\\_de\\_locuteurs\\_natifs](https://fr.wikipedia.org/wiki/Liste_des_langues_par_nombre_de_locuteurs_natifs)

La répartition des langues au sein de l'ICANN diffère énormément par rapport à celle de la population mondiale. Il est bien entendu difficile de savoir si le fait que l'anglais soit la langue de travail est la conséquence ou la cause de cette situation.

Il existe bien sûr une forte corrélation entre cette situation et l'équilibre régional décrit ci-dessus, car tous les pays d'Amérique du Nord ont l'anglais comme langue principale.

#### 4.2.2. La maîtrise de l'anglais est une compétence de base pour les leaders de l'ICANN.

Même si aucune donnée spécifique n'a pour l'heure été recueillie sur ce sujet, la question est peut-être moins celle de la langue maternelle que de la maîtrise de l'anglais. La proportion de leaders ayant une parfaite maîtrise de l'anglais est vraisemblablement supérieure à 90%, ce qui suggère que l'exclusion est plus forte quand on ne parle pas l'anglais, qu'il s'agisse ou non de la première langue.

#### 4.2.3. Un équilibre légèrement meilleur est atteint lorsque des exigences régionales sont fixées

Les organisations au sein de l'ICANN dans lesquelles la prédominance de l'anglais est inférieure à 50% sont l'ALAC, le GAC, la ccNSO, le NomCom et le Conseil. Comme mentionné précédemment, toutes ces organisations semblent avoir des exigences d'équilibre régional.

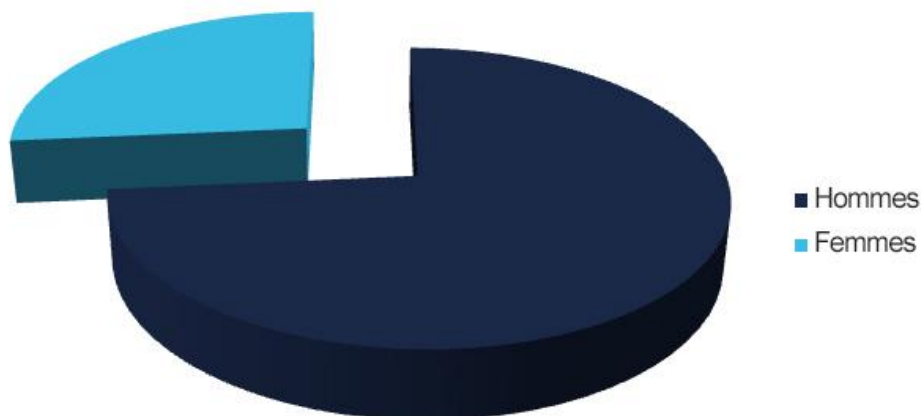
#### 4.2.4. Faible proportion de personnes dont l'anglais n'est pas la langue maternelle au sein du SSAC et du RSSAC

Moins de 1 à 4 membres du SSAC et du RSSAC ne sont pas de langue maternelle anglaise. Compte tenu du type de questions que ces comités ont traitées ces dernières années (notamment l'introduction des IDN), on peut se demander si cette question convient d'être abordée à l'avenir.

### 4.3. Problèmes de parité hommes-femmes dans certains domaines

Le tableau ci-dessous indique le sexe des individus dans les différents organes étudiés (conseils SO/AC, Conseil, Comité de nomination, groupe de travail intercommunautaire CCWG – Responsabilité, Comité exécutif du gNSO), ainsi que pour l'ensemble. Voir en section 3.2.3 la méthodologie et les hypothèses connexes.

#### Parité des leaders de l'icann



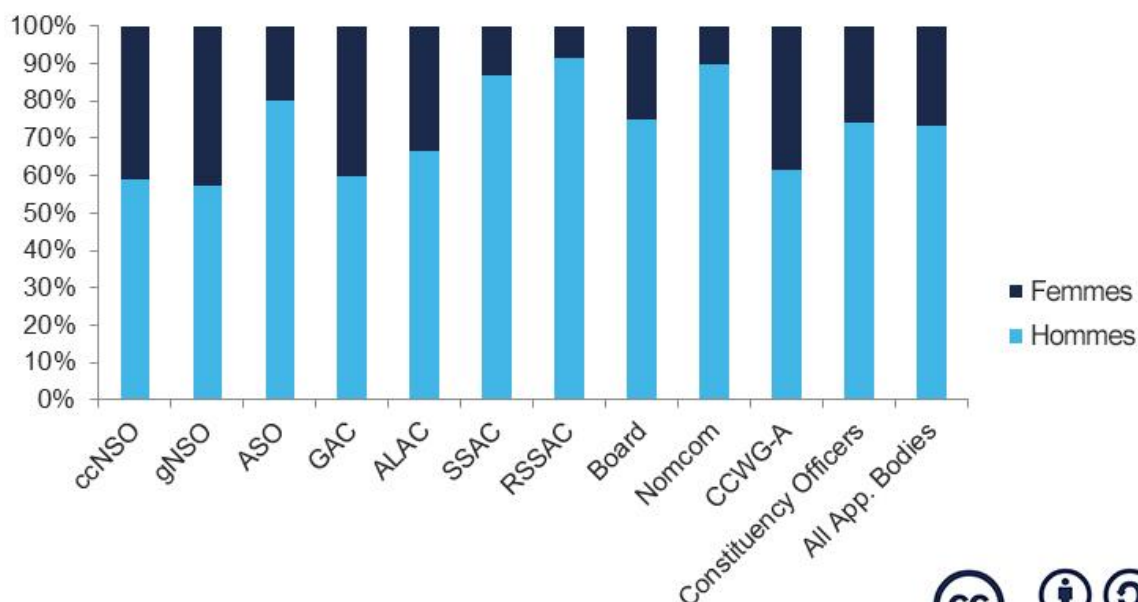
#### 4.3.1. La représentation des femmes au niveau des leaders est d'environ 25%

26% des "leaders de l'ICANN" sont des femmes. Bien que l'on soit à l'évidence loin de la parité hommes-femmes, il reste difficile d'évaluer si ce ratio est représentatif de la population générale des participants de l'ICANN. Ce ratio n'était pas disponible au moment de la rédaction du présent document.



### 4.3.2. Certaines organisations au sein de l'ICANN atteignent un niveau raisonnable de parité hommes-femmes

#### Parité dans les composantes de l'ICANN



Le conseil du ccNSO, le conseil du gNSO, le président et les vice-présidents du GAC, ainsi que les membres du groupe de travail intercommunautaire CCWG – Responsabilité, comptent près de 40% de femmes dans leurs rangs. En l'absence de toute prescription des statuts, il serait utile de comprendre si ceci résulte de la manière dont ces communautés sont représentées à l'ICANN, de la sensibilisation et de l'attention portée à cette question, ou de politiques spécifiques.

### 4.3.3. Les femmes sont sous-représentées dans les parties les plus techniques de l'ICANN

Une seule femme au RSSAC sur 12 membres, 4 sur 30 au sein du SSAC et 3 sur 15 à l'ASO : la représentation des femmes dans les communautés les plus "techniques" de l'ICANN est encore plus faible que dans le reste de l'ICANN.

Le fait que bon nombre de ces représentants proviennent d'un pool d'experts techniques, au sein duquel les femmes restent rares, peut expliquer cette situation, au moins en partie. Pourtant, la situation peut difficilement être jugée satisfaisante. Des acteurs des communautés techniques ont commencé à aborder cette question, avec ces dernières années des évolutions positives de la répartition hommes-femmes au sein des leaders de l'IETF.

### 4.3.4. Une disparité inexplicée au sein du Nomcom et du Conseil

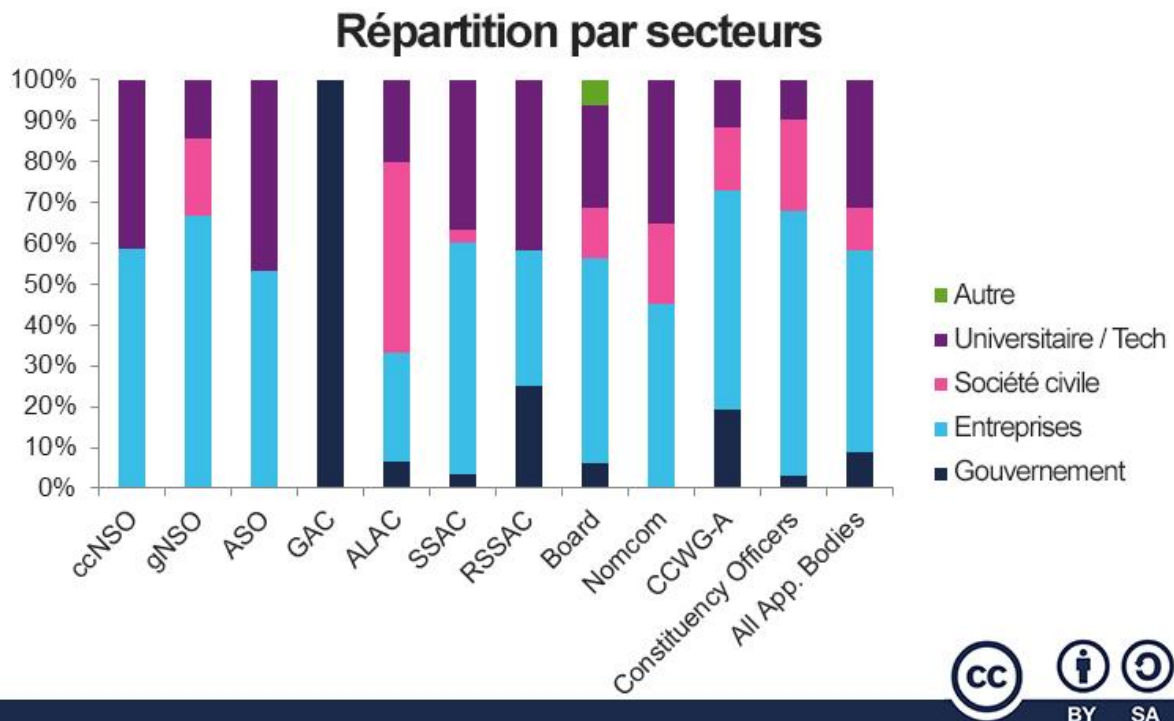
Il est difficile d'expliquer la représentation très limitée des femmes au sein du Conseil de l'ICANN (4 sur 16) et du Nomcom (2 sur 20). Alors que la parité hommes-femmes au sein du Conseil est similaire à celle de la communauté des "leaders de l'ICANN", on pourrait penser que le NomCom (qui nomme

la moitié des membres du Conseil) serait en mesure de corriger cet écart. Il serait utile d'évaluer si cet écart est lié à la disparité hommes-femmes au sein du comité de nomination.

## 4.4. La participation du Gouvernement et de la société civile reste limitée

Le tableau ci-dessous montre les groupes d'acteurs et catégories de "leaders de l'ICANN" pour les différents organes étudiés (conseils SO/AC, Conseil, Comité de nomination, groupe de travail intercommunautaire CCWG – Responsabilité, Comité exécutif du gNSO), ainsi que pour l'ensemble.

Comme mentionné dans la section sur la méthodologie, certaines de ces données peuvent être sujettes à caution, les lecteurs sont donc invités à ne pas tirer de conclusions hâtives en l'attente d'une analyse plus approfondie. Voir en section 3.2.5 une description plus détaillée de la méthodologie et des hypothèses.



Dans la vaste population des 190 "leaders de l'ICANN", le monde de l'entreprise et la communauté universitaire / technique sont les plus représentés. Ils représentent environ 80% des individus de cette étude. En revanche, la société civile et le secteur public ne représentent chacun qu'environ 10%.

Ces statistiques doivent toutefois être prises avec prudence, car certains facteurs sous-jacents influencent fortement ce résultat, notamment :

- Les "leaders" du GAC constituent le plus petit groupe de l'échantillon (5 personnes)
- Le SSAC (30) et le RSSAC (15) sont, en revanche, de grands groupes avec une forte présence universitaire et des entreprises
- La plupart des organes de l'ICANN ont pour vocation de représenter une catégorie d'acteurs : en conséquence, l'aspect multipartite n'est pas nécessairement observé au sein de chaque SO ou AC mais doit l'être au niveau global.

- Le Conseil de l'ICANN et le groupe de travail intercommunautaire CCWG – Responsabilité sont les sous-groupes où un équilibre légèrement meilleur est atteint. Il est intéressant de noter que cet équilibre résulte de la conception (Charte ou statuts).
- La structure du gNSO, composé de deux chambres, explique la forte présence du monde de l'entreprise.

## 5. Prochaines étapes : améliorer et étendre les données

La présente publication est un pilote, une tentative expérimentale visant à fournir des faits et des chiffres sur la diversité de l'ICANN. Beaucoup reste à faire pour avoir une idée plus précise de cette diversité. La première étape consistera bien sûr en un examen annuel de l'évaluation afin de suivre les progrès.

Au-delà, les principaux domaines d'amélioration de l'étude elle-même sont exposés ci-dessous.

### 5.1. Étendre le champ de l'étude à l'équipe de direction et aux groupes des revues d'amélioration

L'équipe de direction joue un rôle important dans les décisions, le recrutement des participants et la conduite de la culture de l'organisation. Il serait utile d'inclure dans l'étude, les membres du comité exécutif ou, mieux encore, l'ensemble des Vice-présidents au sein de l'ICANN.

Les groupes des revues d'amélioration et groupes de travail intercommunautaires sont également de plus en plus influents au sein de l'ICANN. Inclure leurs membres dans l'étude serait donc l'étape suivante logique.

La collecte de données historiques peut être également utile pour établir des tendances.

### 5.2. Affinage des définitions et prise en compte d'aspects supplémentaires

Comme indiqué plus haut, certaines définitions (en particulier la définition des secteurs et les données linguistiques), mériteraient d'être affinées. Il serait également utile de pouvoir analyser de façon plus approfondie la diversité géographique, en enquêtant pays par pays ou en effectuant une analyse sur des groupes de pays (tels que les États membres de l'UE ou les États du G77...).

Une possibilité serait de collecter deux séries de graphiques dans la section diversité linguistique - une pour les langues de l'ONU et l'autre reflétant les langues les plus parlées dans le monde. Ou de fusionner les deux listes pour inclure les 7 langues présentées dans cette étude ainsi que l'hindi, le bengali, le japonais et l'allemand.

Outre ces améliorations, d'autres aspects mériteraient d'être étudiés :

- Age des participants
- Type de compétences et de formation (technique, juridique, politique...)
- Lieu d'études
- Nombre de participation à des réunions de l'ICANN

Autre difficulté d'une telle étude : comment prendre correctement en compte la diversité culturelle. Les niveaux de participation des principaux pays d'Asie au sein de l'ICANN ne reflètent pas leur maturité technique ni leur utilisation de l'Internet, notamment en ce qui concerne la Chine, le Japon, la Corée et l'Inde. Au moins pour la Chine, le Japon, la Corée, on peut se demander dans quelle mesure ceci est dû à la langue, mais plus important encore, dans quelle mesure cette situation est due à des différences culturelles ? Il n'est pas dans la culture de certains pays, par exemple, de se lever et d'argumenter/débattre. Toutefois, ceci fait partie intégrante du déroulement des réunions de l'ICANN.

N'hésitez pas à faire part de vos suggestions à [icann-diversity@afnic.fr](mailto:icann-diversity@afnic.fr)

### 5.3. Rationaliser la collecte des données

L'ICANN recueille actuellement des données sur les participants et les leaders de plusieurs manières :

- Inscription aux réunions
- Déclarations d'intérêt
- Profils sur le site de l'ICANN
- Profils ICANNWiki

Si l'ICANN souhaite investir dans l'élaboration d'une série d'indicateurs fiables et précis sur la diversité afin de suivre ses progrès, il conviendra d'envisager l'intégration de ces systèmes, en assurant l'alignement des types de données collectées et des contrôles de qualité réguliers. Il serait extrêmement utile de s'engager auprès du personnel et de la communauté ICANN pour déterminer la meilleure façon d'y parvenir.